

[Sri V. Ramaiah]

[8th August 1966]

The subject matter of this Bill was gone into and discussed for a number of days and the provisions in this Bill have been embodied after a great deal of thought and consideration by this Honourable House. If the hon. Members have any suggestions for future action, let them take immediate steps to bring them to my notice and the Government will take action on them.

Clause 29 was put and carried.

Clauses 30 to 48 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : I move—

‘ That the Madras Urban Land Tax Bill, 1966 (L.A. Bill No. 10 of 1966) be passed. ’

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(3) THE MADRAS CULTIVATING TENANTS (PROTECTION FROM
EVICTION) BILL, 1966.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Deputy Speaker, I beg to introduce the Madras Cultivating Tenants (Protection from Eviction) Bill, 1966, and move —

‘ That the Bill be taken into consideration ’.

There has been an unprecedented drought since last year and the cultivating tenants have not been able to pay the rents due to their landlords. Under the existing tenancy laws, the landlords could evict the cultivating tenants who are in arrears. In the interests of food production and of the general public, it was felt that the cultivating tenants should be spared the distractions and expenditure involved in eviction proceedings launched by the landlords. It was, therefore, considered necessary that immediate steps should be taken to bar and stay eviction proceedings against cultivating tenants who are in arrears with respect to the rent payable to the landlords. Accordingly, the Madras Cultivating Tenants (Protection from Eviction) Ordinance, 1966 (Madras Ordinance 2 of 1966) was promulgated by the Governor. The Ordinance provides for the protection from eviction of cultivating tenants who are in arrears with respect to the rent payable to the landlords. Under the Ordinance no application shall be made by a landlord for the eviction of a cultivating tenant from his holding or any part thereof on the ground that the cultivating tenant is in arrear with respect to the rent payable to the landlord and no cultivating tenant shall be evicted from his holding or any part thereof by or at the instance of his landlord whether in execution of a decree or order of a court or otherwise on the ground that the cultivating tenant is in arrear with respect to the rent payable to the landlord. The Ordinance further provides for stay of applications, suits and other proceedings for the eviction of a cultivating tenant on the ground that he is in arrear with

8th August 1966]

[Sri V. Ramaiah]

respect to the rent payable to the landlord and pending before a Revenue Divisional Officer, court or other authority, as the case may be. However, all applications, suits and other proceedings for the eviction of a cultivating tenant on grounds of arrears of rent stayed under this Ordinance shall, after the expiration of this Ordinance, be proceeded with subject to the provisions of any law which may then be in force from the stage which had been reached when the application, suit or proceeding was stayed.

The Bill seeks to replace the Ordinance aforesaid. Under the Bill the protection from eviction will be in force for a period of two years commencing from the 29th April 1966 on which date the Ordinance was promulgated. The provisions of the Bill make it clear that the proposed Act applies to tenants under public trusts who are governed by the Madras Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Act, 1961 (Madras Act 57 of 1961).

It also confers similar protection on 'cultivating verumpattam dars' in the Gudalur taluk of the Nilgiris district who are governed by the provisions of the Malabar Tenancy Act, 1929 (Madras Act XIV of 1930).

Sir, I have now briefly indicated the objects of this legislation. I request the House to accept the motion.

MR. DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

“That the Madras Cultivating Tenants (Protection from Eviction) Bill, 1966 be taken into consideration”.

திரு. செ. மாதவன்: கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, விவசாயிகளுக்கு இடைக்கால நிவாரணமாக இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. விவசாயிகள் பருவ மழை தவறிய காரணத்தினாலோ அல்லது விளைச்சல் இல்லாத காரணத்தினாலோ துன்பப்படும்போது அவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிப்பதற்காக அரசாங்கம் சட்டம் இயற்றுவதை நாங்கள் வரவேற்கிறோம். 1954-ம் ஆண்டு இதுபோன்ற ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டபோது, அப்போது இருந்த சென்னை அரசாங்கம் ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்தது. நிலச் சீர்திருத்தம் ஆனாலும் சரி, இனம் பிரச்சனையானாலும் சரி, குடிவாரம்தாரர் மசோதா போன்ற சட்டமானாலும் சரி, சர்க்கார் அரை மனத்தோடு கொண்டு வருவதைத்தான் எடுத்துக் காட்ட ஆசைப்படுகிறேன். கூழுக்கும் ஆசை, மீசைக்கும் ஆசை என்று சொல்லுவார்கள். தேர்தலின்போது நிலச்சுவாந்தார தயவும் வேண்டும், சூத்தகைக்காரன் தயவும் வேண்டும் என்று இந்தச் சட்டம் அரைவேக்காடுச் சட்டமாக, அரைகுறையாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர ஆசைப்படுகிறேன். 1954-ம் ஆண்டு கொண்டு வந்த சட்டமாவது முழுக்க முழுக்க விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டும் என்ற கருத்திலே கொண்டுவரப்பட்டிருந்தது. மேலும் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரக்கூடிய அடிப்படையே பருவ மழை தவறி விட்டது. விவசாயிகள் கஷ்டப்படுகிறார்கள். நிலச்சுவாந்தாரர்களுக்கு, மேல்வாரம்தாரர்களுக்கு வாரம் கொடுக்க முடியாத

[திரு. செ. மாதவன்]

8th August 1966]

நிலை இருக்கிறது. ஆகவே, அவர்களுக்கு வசதி அளிக்கவேண்டும், வாய்ப்புக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதாகும். அந்த அடிப்படையில் தான் இந்தச் சட்டம் உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்திலே எந்த அளவுக்கு நிவாரணம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று பார்க்கும்போது தான் எங்களுக்கு வருத்தமாக இருக்கிறது. வாரம் கொடுக்காவிட்டால் அரியர்ஸ் இன் ரென்ட்டாக இருந்தால் அதை ஒரு காரணமாக வைத்து வெளியேற்றலாம் என்று கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்ஸ் ஆக்ட், 1955-ல் இடம் இருக்கிறது. அப்படி வெளியேற்ற ஆர்.டி.ஓ. கோர்ட்டுக்குப் போகவேண்டும். அரியர்ஸ் இன் ரென்ட் க்கு ஃபேர் ரென்ட் ஆக்டில் தாசில்தாரிடம் மனு போடலாம் அல்லது சிவில் கோர்ட்டில் பொதுச் சட்டத்தின்கீழ், காமன் லாவிங் கீழ் வழக்கு போடலாம். இந்த மூன்று பிரிவுகளும் சர்க்காருக்குத் தெரியும் என்று நினைக்கிறேன். இப்போது ஆர்.டி.ஓ. கோர்ட்டுக்கு சென்று எவிக்ஷனுக்குப் போடக்கூடாது. எவிக்ஷனுக்குப் போடாமல் ஸ்டே கொடுக்கிறோம் என்று சட்டம் கொண்டு வந்திருப்பது விவசாயிகளுக்கு எந்த விதத்தில் நிவாரணம் என்று கிந்திக்கும்படி கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இந்த அரசைச் சேர்ந்த காங்கிரஸ் கட்சியே ஆட்சியில் இருந்தபோது 1954-ம் ஆண்டு டெம்பரரி ரிலீஃப் ஆக்ட் என்று அக்ரிகல்ச்சரிஸ்ட்சுக் காகக் கொண்டுவரப்பட்டது. அதிலே எவிக்ஷன் கருத்தும் அடங்கி இருந்தது. அதோடு விட்டுவிடவில்லை. அரியர்ஸ் ஆஃப் ரென்ட்டைக் கலெக்ஷன் செய்வதை ஸ்டே கொடுக்கவேண்டுமென்று அந்தச் சட்டத்தில் வலியுறுத்தப்பட்டிருந்தது. ரெக்கவரி ஆஃப் டெப்ட் என்று கூறியிருந்தார்கள். டெப்ட் காரணமாக எவிக்ஷன் செய்ய முடியாது, கலெக்ஷன் செய்யவும் முடியாது என்று அன்றைக்குச் சட்டம் போட்டு, இன்றைக்கு அவசர அவசரமாக ஆர்டினன்ஸ் போட்டு, அதில் ஒரு பகுதியை எடுத்துக்கொண்டு சட்டம் கொண்டுவருவதன் உள்நோக்கம் என்ன? அதுதான் டிரிவிஸ்தை. அந்தக் கருத்தைத்தான் திருத்தமாகக் கொடுத்திருக்கிறோம். அந்தக் கருத்தை எல்லா க்ளாஸிலும் வற்புறுத்தவேண்டிய அவசியம் இருப்பதால் எல்லா க்ளாஸுக்கும் திருத்தம் கொடுத்து இருக்கிறோம். இதை ஏற்றுக்கொள்ளுவதில் தவறு இல்லை. இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு, 1968-ம் ஆண்டு வரையில் இருக்கவேண்டுமென்று இடைக்கால நிவாரணம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இடைக்காலத்தில் எவிக்ஷனுக்குப் போடக் கூடாது என்று சொல்லும்போது, அரியர்ஸ் ஆஃப் ரென்ட்டுக்கும் போடக் கூடாது என்ற கருத்தைத் திருத்தச் சட்டத்தில் ஏற்றுக்கொள்ளுவதில் என்ன தவறு இருக்க முடியும்? அடிப்படையில் என்ன வேறுபாடு இருக்க முடியும்? இரண்டுக்கும் ஒரே அடிப்படையே. இரண்டு ஆண்டு காலம் தான்; நிரந்தரமாகச் சொல்லவில்லை. இடைக்காலத்திற்கு அரியர்ஸ் ஆஃப் ரென்ட்டுக்கு ஏற்கனவே டிக்ரி வாங்கியிருந்தாலும், அல்லது புதிதாக சூட் போடவோ, அல்லது போன்ட் ஆக்ட்டில் மனுப் போடவோ கூடாது என்று ஒப்புக்கொள்ளாவிட்டால், இது தேர்தல் ஸ்டன்ட், தேர்தலுக்காகக் கொண்டுவரப்படுகிறது என்ற நிலைமை ஏற்படுமே தவிர வேறு அல்ல. உண்மை நிலை அதுதான். சட்டம் வந்தவுடனே, ஆர்டினன்ஸ் பிறப்பித்த

8th August 1966] [திரு. செ. மாதவன்]

வுடனே சிவில் கோர்ட்டில் சூட்ஸ் மயமாக இருக்கிறது. சூட்ஸ் ஃபார் அரியர்ஸ் ஆஃப் ரென்ட், அப்பாயின்ட்மென்ட் ஆஃப் ரிசீவருக்குப் பெட்டிஷன் போட்டு, ரிசீவரைப் போட்டு கதிரை அறுக்கும் நிலைமை ஏற்பட்டது. அட்டாச்மென்ட் பிஃபோர் ஜட்ஜ்மென்ட் கூட ஏற்பட்டது. சர்க்கார் போட்ட சட்டம் விவசாயிக்குப் பலன் அளிப்பதற்குப் பதில், ஓட்டை ஏற்படுத்தி நிலச் சுவான்தார்களுக்குப் பலன் அளிக்கும் சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தினால் நிலச்சுவான்தார்கள் இந்தச் சட்டத்தைக் காட்டி விவசாயிகளை மிரட்டும் நிலைதான் உருவாகியிருக்கிறது. எங்கள் தரப்பிலிருந்து கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டு இந்த ஷரத்தை யும் சேர்த்து இந்தச் சட்டத்தைப் பூர்ணமாக, விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்யும் முறையில் உருவாக்கலாம். இது அல்ட்ரா வைர்ஸ் ஆஃப் தி கான்ஸ்டிடியூஷன் என்று சொல்ல முடியாது. ஏற்கனவே இந்த ஷரத்து செல்லுபடி ஆகிவிட்டது. ஹைக் கோர்ட்டில் அது செல்லும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சர்க்காருக்கு அந்த அதிகாரம் இல்லை என்றும் சொல்ல முடியாது. காரணம் இந்தச் சர்க்காரே முன்பு பிறப்பித்திருக்கிறது. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டு முழுக்க முழுக்க கொண்டு வந்தால் இதை மனப்பூர்வமாகப் பாராட்டுவோம் என்று சொல்லி முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கனம் உதவித் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த மசோதாவை நான் மனப்பூர்வமாக வரவேற்கிறேன். குறிப்பாக மிகவும் எதிர்பார்த்திருந்த நேரத்தில் சர்க்கார் அவசரச் சட்டத்தைப் பிரகடனம் செய்தார்கள். இத்தகைய அவசரச் சட்டம் பிரகடனம் செய்யாதிருந்தால் ராஜ்யம் முழுவதிலும் விவசாயிகளுக்கு, குறிப்பாக ஏழைகளுக்கு, மிகவும் கஷ்டமான நிலை ஏற்பட்டிருக்கும். ஆகவே, காலம் அறிந்து அத்தகைய அவசரச் சட்டம் செய்த அரசாங்கத்தை மக்கள் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

ஒரு ஆலோசனை; அவசரச் சட்டம் பண்ணிய காலம் அறுவடை காலத்திற்கு ஏறக்குறைய ஒரு மாத காலம் பிற்திப் போய்விட்டதாக என்னுடைய அபிப்பிராயம். ஏப்ரல் மாதத்தில் அவசரச் சட்டம் போட்ட பின்னர் இது போன்ற வெளியேற்றங்கள் இருக்க தடை இருந்தது. ஆனால், அதற்கு முன்பு 1-1½ மாத காலத்தில் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறவர்களுக்கு என்ன நிவாரணம் கொடுக்க முடியும் என்று அரசாங்கம் யோசிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அத்தகைய நிலைமைகள் ஒன்றிரண்டு இருக்கலாம். இருந்தாலும் அப்பேர்ப்பட்டவர்களுக்கும் சிரமம் இல்லாமல் இருக்க, நிவாரணம் கொடுக்க வழிவகை செய்ய வேண்டியது அவசியம். குறிப்பாக 1374 பசலியில் ஏற்பட்ட மழையினால் நல்ல விளைவு இருந்தது. இருந்தாலும் 1375 பசலியில் பெரும்பாலான பகுதியில், குறிப்பாக தஞ்சை பகுதியில் விவசாயிகளுக்கு மிகுந்த சோதனை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அரசாங்கம் கொள்கை அளவில் தெளிவாகச் சொல்லியிருப்பதிலே கூட ஒருகாலும் இல்லாத

[திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்]

[8th August 1966]

அளவுக்கு ஒரு கஷ்ட நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அவசரச் சட்டம் ஏற்படுத்த வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது என்பதை கொள்கை அளவில் சர்க்கார் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் மாதவன் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிற திருத்தங்களில் வார்த்தைகள் சரியானதுதானா என்று உன்னிப்பாக யோசிக்கலாம் அரசாங்கம். அவர்கள் சொல்லுகிற கருத்தை நான் ஒத்துக் கொள்ளுகிறேன். அவசரச் சட்டம் பாதுகாப்புக் கொடுக்கக் கூடியது. வெளியேற்றுவதற்குத் தடைதான் கொடுக்க முடியும். இரண்டு ஆண்டுகாலம் வெளியேற்றமல் தடுத்துக்கொள்ள முடியும். 1968-க்குப் பின்பு பழைய பாக்கியையும் சேர்த்து வசூலித்துக் கொள்ள தடை இல்லை என்றாலும், அங்கு ஒன்றும் இங்கு ஒன்றுமாக விளைவு இருந்தால் நிலச்சுவானுக்கும், விவசாயிக்கும் கட்டுக்குத்தகைதாரருக்கும் சுமுகமான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கும். கொடுக்கக் கூடிய நிலையில் விளைவு ஏற்பட்டிருந்தால் கொடுத்திருப்பார்கள். விளைவு இல்லாத இடத்தில்தான் பாக்கி கொடுக்கப்படாமல் இருந்திருக்கும். அரசாங்கம் தடுப்புச் சட்டத்தின் மூலம் விவசாயிகள் வெளியேற்றப்படுவதற்கு தடை விதித்திருந்தாலும் கூட, கூட்டுறவு இலாகா அல்லது வேறு பல இலாகாக்களின் மூலம் விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட கடன்களை விவசாயிகள் திருப்பிச் செலுத்தியாக வேண்டியிருக்கிறது. பாங்குகள் மூலம் கொடுக்கப்பட்ட கடன்கள் நிச்சயம் பல்வேறு இடங்களில் வசூல் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அவர்களுக்கு சிரமம் இருந்தாலும் கூட விவசாயிகள் அந்தக் கடன்களை திருப்பிக் கொடுத்தாக வேண்டியிருக்கிறது. பெரும்பாலான இடங்களில் தடைகள் ஏற்படுத்தவில்லை. ரிசர்வ் பாங்கு கெடுபிடியின் காரணமாகவும், பாங்குகள் எடுக்கக் கூடிய நடவடிக்கைகள் காரணமாகவும் கிராமப்புறங்களிலுள்ள விவசாய பாங்குகள், கூட்டுறவு பாங்குகள் கொடுத்த கடன்களை பெரும்பாலும் வசூல் செய்கிற நிலைதான் இருக்கிறது. விவசாயிகளுக்கு அதனால் பெருத்த கஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த நிலைமையில் விவசாயிகளை வெளியேற்றுவதற்குத் தடை இருந்தாலும் கோர்ட்டு மூலம் எடுக்கப்பட்ட வேறு நடவடிக்கைகள் காரணமாக ஜப்தி, வாரண்டு இவைகளுக்கு இப்பொழுது தடை இல்லை. இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற சட்டத்தில் கூட இத்தகைய பாதுகாப்பு விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கப்படவில்லை. அதற்கு என்ன நிவாரணம் செய்வது என்பது பற்றி அரசாங்கம் தீர்க்கமாக யோசிக்க வேண்டியது மிகவும் அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன்.

இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய சட்டமானது மிகவும் மனப்பூர்வமாக, நல்லெண்ணத்தோடு அரசாங்கத்தினால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதில் யாரும் சந்தேகப்படவேண்டிய அவசியமே இல்லை. சந்தேகத்திற்கு இடம் இல்லாத ஒரு நல்ல சட்டம் இது. விவசாயிகளுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கக்கூடிய ஒரு சட்டம். இதிலே இருக்கும் சிரமங்களைக் குறைப்பதற்கு வழிவகைகள் தேடவேண்டும் என்று அரசாங்கத்தைக் கேட்கலாம். இதிலே

8th August 1966] [திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்]

ஒட்டை இருந்தால், அதை அடைக்கவேண்டும் என்று அரசாங்கத் தைக் கேட்கலாம். விவசாயிகள் மனதில் ஒரு தவறான கருத்தை உண்டுபண்ணக்கூடிய அளவுக்கு, சந்தேகம் உண்டுபண்ணக்கூடிய அளவுக்கு இந்தச் சட்டம் வருகிறது என்று ஒரு தூண்டுதல் செய்வது நல்லது அல்ல. இத்தகைய போக்கு வருந்தத்தக்கது என்று எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்களுக்கு சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன். நமது நல்லெண்ணத்தை பூர்த்தி செய்யக்கூடிய அளவுக்கு, விவசாயிகளுக்கு பலன் அளிக்கக்கூடிய அளவுக்கு, விவசாயிகளுக்கு கஷ்டம் இல்லாத அளவுக்கு வழிவகைகள் செய்வதற்கு திருத்தம் அவசியம், அதற்கு இடம் தர வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய ஆலோசனை.

* திரு. கோ. நாராயணசாமி நாயுடு : மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் சென்ற 3, 4 மாத காலமாகவே வர வேண்டும், வரவேண்டும் என்று எதிர்பார்த்து, பல இடங்களில் இதற்காக சர்க்காரை அணுகி, என்ன செய்ய வேண்டுமோ அவைகளெல்லாம் செய்யப்பட்டு வந்தன. ஆரம்பத்திலிருந்து பல சந்தர்ப்பங்களிலும் அமைச்சர் அவர்களிடமும் சரி, முதல் அமைச்சர் அவர்களிடமும் சரி, தஞ்சை ஜில்லா பகுதிகளிலும், பல்வேறு பகுதிகளிலும் இது பற்றி கூறப்பட்டதன் காரணமாக இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள், ஆனாலும் நாம் எதைச் செய்தாலும் தேர்தலுக்காகச் செய்கிறோம் என்று எதிர்க்கட்சியினர் சொல்கிறார்கள், அவர்கள் அதைத் தவிர வேறு முத்திரையடி வைத்திருக்கவில்லை. 1954-ம் ஆண்டில் தேர்தல் இல்லை. அப்பொழுதுதான் அதிகப்படியான சட்டங்கள் கொண்டுவரப்பட்டன. பண்ணையார் பாதுகாப்புச் சட்டம், அதற்கப்புறம் 40-60 சட்டம், பின்னர் 60-40 வாரச் சட்டம் இப்படி பல சட்டங்கள் கொண்டு வரப்பட்டன. ஆகவே, தேர்தலை மனதில் வைத்து நாம் இயைவல்லாம் செய்யவில்லை. சந்தேகக் கண்களோடு பார்க்கிறவர்களுக்கு எதைப் பார்த்தாலும் தேர்தல் என்றுதான் தோன்றும். இந்தச் சட்டம் வந்தால் நமக்கு ஆபத்து உண்டாக்கும், ஆபத்து உண்டாக்கும் என்று அந்தக் கண்ணோட்டத்தோடு பார்க்கிறவர்களுக்கு எதை எடுத்தாலும் சந்தேகம் தான் தோன்றும். சந்தேகமே ஒட்டிய ஒரு வியாதியாகி, அலர்ஜி என்று சொல்லுவார்களே அது மாதிரி ஆகிவிட்டது எதிர்க் கட்சியாருக்கு என்று நினைக்கிறேன். நாம் நல்ல எண்ணத்தோடுதான் சட்டம் செய்கிறோம். கிட்டத்தட்ட 13 சட்டங்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் பொழுது, தேர்தல் நினைப்போடு அவைகளை கொண்டுவரவில்லை. இது ஆளுகின்ற சர்க்கார் கட்சியினுடைய கொள்கைகளிலே ஒன்று. நிரம்ப தீவிரமான ஒரு கொள்கை. அதை நாம் பரிபூரணமாக ஆக்க கொஞ்சம் கொஞ்சமாக நிறைவேற்றிக் கொண்டு வருகிறோம். ஏனென்றால் இது ஜனநாயகம். அவர்கள் நினைக்கிறபடி அல்ல, நாம் நினைக்கிறபடி அல்ல, அவர்களும் நாமும் இங்கே உட்காருவதற்கு, ஜனங்களிடையே திருப்தி உண்டாக் குவதன் மூலம்தான் சீர்திருத்தம் வரமுடியும். தேர்தலுக்காகவே

[திரு. கோ. நாராயணசாமி நாயுடு]

August 1966

செய்தால்தான் அதில் என்ன பிசகு? நல்லதுதானே. தண்ணீர் பந்தல் வைப்பது நல்லவன் என்று சொல்வதற்காகத்தான் தண்ணீர் பந்தல் வைப்பது நன்மைக்காக, ஆகவே அதில் குற்றம் காணாமல், அதற்கு ஆதரவு தந்து, வேண்டுமானால் அதனுடைய நோக்கத்தின் காரணத்தை உங்கள் மனதிற்குள் இஷ்டப்படி வைத்துக்கொள்ளுங்கள். அதை யாரும் தடுக்கப்போவதில்லை.

நண்பர் மாதவன் அவர்கள் சொன்னபடி இதிலே சில இடுக்குகள் இருக்கலாம். எந்தச் சட்டத்திலும் இடுக்குகள் இல்லாமல் இருந்தது என்று நாம் சொல்ல முடியாது. எல்லாச் சட்டங்களிலும் இடுக்குகள் இருக்கத்தான் இருக்கின்றன. இவ்வளவு நேரடியாகச் சொன்னபிறகு, அதற்கு ஓரளவு வேண்டிய திருத்தத்தைச் செய்து கொள்வார்கள் என்பதில் எனக்குச் சந்தேகம் இல்லை. சென்ற நவம்பர் மாதத்திலிருந்து இதைத் திரும்ப, திரும்ப வற்புறுத்திக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். மந்திரி வர்கள் வரும்பொழுதெல்லாம் நிலைமையை நேரில் கொண்டு காண்பித்திருக்கிறேன். இதற்குப் பரிகாரம் வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். இதிலே ஒரு பெரிய தர்ம சங்கடம். சிறிய மிராசுதாரர்களுக்கு நெல் கொடுக்க முடியவில்லை. நெல் கொடுக்கப் படாவிடாலும், சர்க்காருக்கு சிறு மிராசுதார்கள் கிஸ்தி கொடுத்தாகவேண்டும். சர்க்காருக்கு கிஸ்தி கொடுப்பதற்குப் போதுமான அளவு அவர்களுக்கு வருமானம் இல்லை. அவர்கள் எங்கேயாவது கடன் வாங்கித் தான் கிஸ்தி கட்டவேண்டும். கிஸ்தி கட்டுவது மட்டுமல்லாமல் அவர்களுடைய சாப்பாட்டிற்கும் நிலமிருந்தும் சம்பாதிக்கவேண்டும். இது ஒரு பெரிய இடையூறு. நாம் ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்தில், சென்ற வருஷம் பஞ்சம் இருந்ததாலும் தண்ணீர் வராமல் இருந்ததினாலும், தண்ணீரில்லா கொடுமையின் காரணமாக விவசாயிகள் கஷ்டப்படுகிறார்கள். இதற்குப் பரிகாரம் தேடவேண்டும் என்று நாம் சட்டத்திலே சொல்லியிருக்கிறோம். ஆனால் அளிக்கவேண்டிய நெல் தள்ளாடி இல்லை. அப்படிச் சொன்னால் அது நியாயமாக இருக்க முடியாது என்றுதான் நான் நம்புகிறேன். யாரும், எந்த உழவனும் விட்டுக்கு நெல் எடுத்துக்கொண்டுபோகவில்லை. நெல்லை எடுத்துக்கொண்டு போகாவிட்டாலும், பல சந்தர்ப்பங்களில், பல இடங்களில் சர்க்காரால் கிஸ்தி கூட வஜா செய்யப்பட்டிருக்கிறது. நிலத்தைவிட்டு வெளியேற்றுவதை தடுப்பதற்கு சட்டம் செய்யப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, முன்சீப் கோர்ட்டில் எங்கள் ஊரில் ஏராளமான வழக்குகள் இருக்கின்றன. எங்கள் ஊரில் அனபநாதபுரம், தர்மபாகம் வகையறு உழவர்களை தனித் தனியாகப் பிரித்து பஞ்சாயத்து கோர்ட்டில் வழக்கு போட்டிருக்கிறார்கள். ஏனென்றால் பஞ்சாயத்து கோர்ட்டில் அவர்கள் செல்வாக்கு இருக்கிறது. ஒன்று, இரண்டு, நான்கு என்று முதலில் நீர்ப்பு வாங்கிக்கொண்டு, உடனடியாக மற்றவைகளையும் கொடுப்பது என்ற ராஜ தந்திரத்தை அவர்கள் கையாளுகிறார்கள். முன்சீப் கோர்ட்டிலும் ஏராளமான வழக்குகள் இருக்கின்றன. நிலத்தைவிட்டு வெளியேற்றப்படாவிட்டாலும், ஓப்தி, வாரண்டு இப்படிப் பல விதமான தொல்லைகள் அவர்களுக்கு இருக்கின்றன.

8th August 1966]

[திரு. கோ. நாராயணசாமி நாயுடு]

இரண்டு வருஷங்களுக்கு விவசாயிகள் எந்தவிதமான தொந்தரவும் இல்லாமல் நிம்மதியாகச் சாகுபடி செய்வதற்கு நாம் வசதி செய்து கொடுத்தால்தான், நிச்சயம் பஞ்சத்திற்கு ஒரு பரிகாரம் காண முடியும். சிறிய மிராசுதாரர்களுக்கு வேண்டுமானால் சட்டத்தில் விதிவிலக்கு அளிப்பதுபற்றி எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. போலீஸ் ஜவான் என்று சொல்லிக்கொண்டு, எங்கள் பகுதியில் ஒரு சில பேர்கள், கிட்டத்தட்ட ஆள் 5½ அடி உயரம் இருப்பார்கள். போலீஸ் சட்டையும் போட்டுக்கொண்டு, 4, 5 பேனாக்களைச் சொருகிக்கொண்டு இருப்பார்கள்; இங்கும் இருக்காது, நிப்பும் இருக்காது. பகல் நேரத்தில் இப்படி முண்டாசு கட்டிக்கொண்டு கிராமங்களுக்கு வருவார்கள், 4, 5 பேர்கள் கள்ளுக்கடை வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள், இவர்கள் போலீஸ்காரர்கள் என்று ஒரு பண வர்த்தமானம் கொடுப்பார்கள். பல இடங்களில் அவர்கள் பூசைகூட வாங்கியிருப்பார்கள். அதை வெளியிலும் செல்லமாட்டார்கள். இப்படி முண்டாசு கட்டிக்கொண்டு ஒரு ஆசாமி வந்தால், பாக்கி காக ஜப்தியோ, வாரண்டோ எடுத்துக்கொண்டு வருகிறவர், போலீஸ் ஜவான், என்று விவசாயிகள் பயப்படுகிற நிலைமையை உண்டாக்கிவிட்டு, அதே சமயத்தில் உற்பத்தியைப் பெருக்கவேண்டும் என்று சொன்னால் அதில் எப்படி நியாயம் இருக்க முடியும்? அநேக இடங்களில் இப்படி விவசாயிகளுக்கு எதிராக ஜப்தி, வாரண்டுகள் பெற்றிருக்கிறார்கள். விவசாயிகள் என்ஜினுக்காக பெற்ற கடன், மில்டர் பாயிண்டுன் போர் வெல்(Bore-well) -க்காக ஏற்கனவே பெற்ற கடன், வட்டிக்கு வட்டி கொடுப்பதற்காக வாங்கிய கடன் இதையெல்லாம் திருப்பிக்கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. இம்மாதிரி அதிகசயங்கள் ஏற்படுகின்றன. இந்த பாக்கியெல்லாம் கொடுத்து விட்டால், அவர்கள் கையில் எதுவும் இருக்க முடியாது. எனக்கு முன்பு பேசிய நண்பர் ஆடுதுறையில் பஞ்சம், மாயவரத்தில் பஞ்சம், பாக்கி ஊரில் தஞ்சை ஜில்லாவில் பஞ்சம் என்று சொன்னார்கள். பஞ்சம் இல்லை; அரிசி கிடைக்கிறது. ரொம்ப விலை ஜாஸ்தியாக இருக்கிறது. நியாய விலைக்கு விற்கப்படுவதற்காகத்தான் நாம் நியாய விலைக்கடைகள் ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். இந்த நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிற காரணத்தினால் விவசாயிகள் கையில் என்ன இருக்கும்? கூட்டுறவு முறையில் வாங்கிய கடன்களையெல்லாம் பழைய காலத்தில் அரிசி சந்திரனை கிட்டிகட்டி வாங்கியதுபோல் வாங்கிவிடுகிறார்கள். அநேக இடங்களில். மற்ற இடங்களிலும் இம்மாதிரி இத்தனை நாள் வாங்கியிருப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். இன்னொரு பெரிய விபரீதம் என்னவென்றால், மிராசுதார், அளந்த நெல்லுக்கு சீட்டுக் கொடுப்பதில்லை. சீட்டுக் கேட்டால், நிலத்தைப் பரித்துக் கொள்வார்களோ என்கிற சந்தேகம் விவசாயிகளுக்கு. கர்ணம் எழுதிவைத்ததுதான் சரி என்று ஆகிவிடும். 'கர்ணம் வைத்ததே கணக்கு, கதிர்வன் உதித்ததே கிழக்கு' என்பது போல, கர்ணம் ரொம்ப புத்திசாலியாக, அதை எழுதுவதே இல்லை. இந்த சாகுபடிக்கணக்கை எழுத முடியாது என்று அவர்கள் கூட்டம் போட்டு

[திரு. கோ. நாராயணசாமி நாயுடு]

[8th August 1966]

தீர்மானம் கூட போட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இதைப் பள்ளக் காகவே வைத்திருப்பார்கள். எப்பொழுதெல்லாம், யார் யாருக்கு வேண்டுமோ அந்த வகையில், தனக்கு நன்மை பயக்கும் வகையில், செய்துகொள்வார்கள். இந்த மாதிரிப் பல இடங்களில் அந்தக் காலம் பள்ளக்காகவே வைக்கப்பட்டிருக்கும்.

காளி என்கிற ஊரில் ஒரு போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர், போலீஸ் காரர் தலையிட்டார். வருஷத்திற்கு 10 பேர்களையாவது வெளியேற்றி, மிராசுதார்கள் கொடுக்கும் சௌகரியங்களை ஏற்றுக் கொள்வது—இதுதான் அவருடைய வேலை. அவருடைய இந்த மாதிரியான செயலால் இரண்டு காங்கிரஸ்காரர்கள் கூட கைது செய்யப்பட்டு விட்டார்கள். மூப்பது வருஷமாகத்தானே விவசாயம் செய்து வருகிறார் என்று ஊரரசெல்லாம் சொன்னாலும், ஏனக்குத் தெரிந்தவர்களெல்லாம் சொன்னாலும், இன்னும் கிராமத்துப் பொது மனிதர்கள் எல்லாம் சொன்னாலும், கர்ணம் ஒப்புக் கொள்ளவில்லை, அவர் கணக்கில் இல்லை, ஆகவே, 30 வருஷமாக அவர் சாகுபடி செய்திருந்தாலும், விசாரித்ததில் கர்ணம் கணக்கில் இல்லை, ஆகவே, அவனை வெளியேற்றவேண்டும் என்று, போலீஸ்காரர்களோடு சென்று, அந்த முரட்டு ஆளை வெளியேற்றி, அது சம்பந்தமாக பக்தவத்சலம் என்பவரும், வைத்தியகுதன் என்பவரும் கைது செய்யப்பட்டு, மாயவரத்தில் வைத்து, பின்பு ஜாமீனில் விட்டிருக்கிறார்கள். சட்டத்திலே, வேண்டும்போது சர்க்கார் தலையிடலாம் என்று இருப்பதால் இப்படிப்பட்ட சந்தர்ப்பங்களைத் தவிர்க்கலாம்.

ஏப்ரல் மாதம் 20-ம் தேதியிலிருந்து சட்டம் அமலாக வேண்டுமென்பது எதற்காக என்று புரியவில்லை. இந்தச் சட்டம் அமலுக்கு வருகிறபோது எப்படியிருந்தாலும், இப்பொழுது பசலி முடிகிறபோது என்று திருத்தி, மார்ச் 31-ம் தேதி அல்லது ஏப்ரல் 1-ம் தேதி என்று போட்டால் நலமாக இருக்கும். அது உழவர்களுக்கும் நலம்.

திருவழுந்தூர் கோவிலில் உள்ள ட்ரஸ்டிகள் புண்ணிய புருஷர்கள். அவர்கள் இந்த அரிசனங்கள் நிலத்தைச் சாகுபடி செய்யக் கூடாது என்று கிட்டத்தட்ட 30 பேர்களை வெளியேற்றியிருக்கிறார்கள். வேறு மதத்தவர்கள்தான் சாமிக்கு நல்லவர்கள் என்று இவர்கள் நினைத்தார்களோ என்னவோ. துலுக்க நாச்சியார் என்று வைஷ்ணவர்களுக்குத் தெரியும். அந்த வகையில், சாகிப்பு கள், ஜைனர்கள் இஅர்களாகப் பார்த்து, உள்ளூர்க்காரர்கள் வேண்டாம் என்று தீர்மானித்து, பெருமானைப் பார்க்காதவர்களாக யாராவது இருக்கிறவர்களைப் பார்த்து நிலத்தைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று இந்த உத்தம ட்ரஸ்டிகள் செய்திருக்கிறார்கள். (குறுக்கீடு) பெருமாள் என்ன செய்வார், அவர் படியை நிலையில் வைத்துப் படுத்து விட்டார். “குணதிசை முடியை வைத்து, குட திசைபாதம் நீட்டி, வடதிசை பின்பு காட்டி, தென் திசை இலங்கை நோக்கி” படுத்துவிட்டார். அவர் படுத்ததன் காரணமாக, பெருமானுடைய பிரதிநிதியாக டிரஸ்டிகள் செயல்பட்டார்கள்.

8th August 1966] [திரு. கோ. நாராயணசாமி நாயுடு]

சட்டத்தை ஏப்ரல் 1-ம் தேதி என்று ஏன் போடவில்லை என்று தெரியவில்லை. ஏப்ரல் 20-ம் தேதி எப்படி வந்தது என்றும் தெரியவில்லை. இந்தப் பாதுகாப்புச் சட்டத்திற்கு பசலி முடிவிலிருந்து அமல் நடத்தினால் சரியாக இருக்கும் என்று எனக்குத் தோன்றுகிறது.

பல விவசாயிகள் பசலி முடியும் போது, பழைய பாக்கிக்கும், சேர்த்து எவிக்ட் செய்யப்படுகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட கேசுகள் முன்சிப் கோர்ட்டில் இருக்கிறது. 'நாலுகால் கோமாரியும் ஒரு காலில் இறங்கிற்றும்' என்கிற முறையில் இருக்கிறது நிலைமை. இந்த ஆண்டு பாக்கிக்காக மட்டும் அல்லாமல், சென்ற பசலி பாக்கிக்காகவும் வெளியேற்றாமல் இருக்கும் நிலையை உண்டு பண்ண வேண்டும் என்று அமைச்சரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இது வேறு யாரோ சொல்லி வருகிற சட்டம் அல்ல. இது நம் கட்சியினுடைய நெடுநாளையக் கொள்கை. அரசாங்கத்தை நடத்தும் காங்கிரஸ் கட்சியின் நீண்டநாளைய நோக்கம். அது தொடர்ந்து நடக்கிறது. கொஞ்சம் கொஞ்சம் பாக்கியிருக்கிறது. யாரோ சொல்லி நாம் செய்வது ஒன்றும் இல்லை. இவர்கள் கட்சிகள் பிறப்பதற்கு முன்பே, 1947-48-லேயே கட்சிக்குள்ளேயே தீர்மானிக்கப்பட்ட விஷயம் இது. உழவனுக்கு நிலம் சொந்தம் என்று சொன்ன ஒரே மனிதர் மகாத்மா காந்தி. வெருகாலம் வரை அந்த வார்த்தை கோஷம் ஆக இருந்தது. இப்பொழுது நிறைவேற்றிக் கொண்டு வருகிறோம். நல்ல நல்ல சட்டங்கள் 13 கொண்டுவரப்பட்டன. இது 14-வது சட்டம். தேர்தலுக்காகச் செய்கிறோம் என்றார்கள். தேர்தலைப்பற்றியும் நினைக்க வேண்டும். இப்படிப்பட்ட நல்ல சட்டங்கள் இன்னும் செய்யவேண்டும். சிறிய பிரசாதார்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்றால் அளிக்க வேண்டும். அவர்களுடைய நிலையை சிந்தித்துப்பார்த்து ஒரு நல்ல முடிவுக்கு வர வேண்டும். எப்படியிருந்தாலும் இது ஒரு பிரமாதமான சட்டம். இன்றைக்கு அதன் பலன் தெரியாவிட்டாலும், நாளாக நாளாக அதன் பலன் தெரியும். இரண்டு வருஷத்திற்குப் பிறகு என்ன என்பதைப் பற்றி அப்பொழுது பார்த்துக்கொள்ளலாம். இரண்டு வருஷத்தில் சமுதாயம் முன்னேறியிருக்கும்; சட்டத்தை அப்பொழுது சமுதாயம் ஒத்துக்கொள்ளும்; அப்பொழுது நல்ல முடிவு செய்யலாம். இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிற சர்க்காருடைய நல்லெண்ணத்தைப் பாராட்டி, சில அவசியமான திருத்தங்களைச் செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு முடிக்கிறேன்.

* திரு. கோ. சி. மணி : கனம் தலைவர் அவர்களே, இன்றைய தினம் நம்முடைய அமைச்சரால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவின் பேரில், எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்த திரு. மாதவன் அவர்கள் பேசிய நேரத்தில், இதில் உள்ள குறைபாடுகளை எடுத்துக் கூறினார்கள். உள்ளபடியே நல்ல அனுபவம் வாய்ந்த எங்கள்பகுதி அங்கத்தினர் திரு. நாயுடு அவர்கள், எங்களுக்கு ஏதோ சந்தேக வியாதி இருக்கிறது என்று சொல்லி, அவரே அப்படி ஒன்றும் இல்லை என்று விளக்கியும் இருக்கிறார்கள். உள்ளபடியே அதற்கு

[திரு. கோ. சி. மணி] [8th August 1966]

நன்றி தெரிவிக்கிறேன். அப்படி சந்தேக வியாதி இருக்குமே யானால், அது சர்க்காரிடத்தில் இருக்கும் சூது வியாதி மறையும் வரையில், இந்த சந்தேக வியாதியும் இருக்கும். அதற்குக் காரணம், சட்டங்களிலே இருக்கிற பல குறைகளைச் சொல்லுகிறோம். அதே நேரத்திலே வேறென்றையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். நாங்கள் எப்படி வளர்ந்தோம் என்று

கனம் திரு. வெ. ராமையா : மசோதாவைப் பற்றிப் பேசுங்கள்.

திரு. கோ. சி. மணி : அவர்கள் அதைக் குறிப்பிட்டார்கள். அதனால்தான் நான் அதைப்பற்றி சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. நாங்கள் எதிர்க்கட்சியில் இருக்கிறோம் என்றால், நாங்கள் சமீபத்தில் பிறந்திருக்கக் கூடாது என்பதல்ல. அரசாங்கம் கொண்டு வருகிற மசோதாக்களைப் பரிசீலித்து, சந்தேகக் கண்ணோடோ அல்லது நல்ல கண்ணோடோ, இருக்கும் குறைபாடுகளைச் சொல்வது எங்கள் கடமை. எல்லாவற்றையுமே தேவையில்லாதது என்றோ, அநியாயமானது என்றோ, நாங்கள் சொல்லவில்லை. இன்னின்ன குறைகள் இருக்கின்றன, அதில் இருக்கும் குறைகளை நீக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறோம். அப்படிச் சொல்வதுகூடக் குற்றமா என்று தெரியவில்லை.

சாதாரணமாகப் பார்க்கும்போது, உழுது, உழுது பயிரிடும் விவசாயியின் மகசூல் ஜப்தி செய்யப் பட்டு, அவன் விதை, தசகூலி ஃபர்ஸ்ட் க்ராப், ஸெகண்ட் க்ராப் எல்லாவற்றையும், அட்டாச் பண்ணி, அவன் அவதிப்படும் நிலைமைதான் இருக்கிறது. வெளியேற்றிவிட்டாலும், வேறு வேலை செய்து பிழைத்துக் கொள்ளலாம். உழுது உழுது அவன் கொடுக்க வேண்டிய பாக்கியும் டிக்ரி ஆகி, மகசூலில் 60 சதவிகிதம் என்று சொல்லியும், 40 சதவிகிதம் வாங்கிக் கொள்ளும் மிராசதார் அவனுடைய விதை, தசகூலி எல்லாவற்றையும் எடுத்துக்கொண்டு அவன் சந்தி சிரிக்கும் அளவுக்குத்தான் சட்டம் அமைகிறது. ஆகவே, தயவுசெய்து, இதில் கட்சி மாச்சரியம் வேண்டிய அவசியம் இல்லை. வந்திருக்கும் சட்டத்தைப் பாராட்டுகிறேன். ஆனாலும் குறையிருக்கிறது. ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். சாதாரணமாக அனுபவம் இல்லாமல் கொடுக்கவில்லை. பாக்கியிருக்கிறது. ஒரே நாளில் முன்சீப் கோர்ட்டிலே டிக்ரி ஆகிவிடுகிறது. லீஸ்ட்டு இருக்கிறது, கொடுக்கவில்லை என்பது ப்ரூஃப் ஆகிவிடுகிறது. உடனே டிக்ரி. அதை நிறைவேற்ற கையில் வைத்துக்கொண்டு காத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இன்னும் மூன்று மாதத்தில் குறுவை அறுவடை ஆகவேண்டியது தான் ; அந்த டைம் பார்த்து, வசூல் செய்யப் புறப்பட்டுப் போகிறார்கள். பாதுகாப்புக் கொடுத்து என்ன புண்ணியம்? பழைய பகுதியையெல்லாம் கூடச் சேர்த்து வசூலிக்கிற கதைதான் வருகிறது. நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்திலே அதைத்தான் சொல்லியிருக்கிறேன். அந்த அளவிற்குச் சட்டத்தைத் திருந்த வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய நோக்கமே தவிர, வேறு கண்ணோட்டம் இல்லை. நாங்கள் திருத்தம் கொண்டுவந்து, அதை

8th August 1966] [திரு. கோ. சி. மணி]

அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளுவதால், எங்களுக்கு ஏதோ நல்ல பெயர் வந்துவிடும், தேர்தல், அது இது என்று மனத்திலே வைத்துக்கொண்டு அமைச்சர் அவர்கள் கவலைப்பட வேண்டாம். அரசாங்கமே சட்டத்தை உரிய முறையில் மாற்றிக் கொள்ளுகிறோம் என்று 'அஷ்பூரன்ஸ்' தந்துவிட்டால், என்னுடைய திருத்தத்தை நான் வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன் என்று பகிரங்கமாகத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இதிலே பார்க்கவேண்டியது இந்தக் கட்சியா, அந்தக் கட்சியா என்பது இல்லை. இந்தச் சட்டம் வருவதற்கே முக்கிய நோக்கம், மனைக்கட்டை விட்டு சாகுபடியாளர்கள் வெளியேற்றப்படக் கூடாது என்பதுதான். கனம் உறுப்பினர் திரு. நாராயணசாமி நாயுடு அவர்கள் பேசும்போது, ஏற்கனவே 13 சட்டங்கள் இந்த வகையில் கொண்டுவந்திருக்கிறோம், இப்பொழுது கொண்டு வருவது 14-வது சட்டம் என்று சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டம் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றப்படுவதன் நோக்கம் விவசாயிகளாக இருந்தால் அவர்கள் வைத்திருக்கும் மனைக்கட்டுகளிலிருந்தும், உழும் நிலங்களிலிருந்தும் அவர்கள் வெளியேற்றப்படக் கூடாது என்பதுதான். இத்தனை சட்டம் வைத்திருந்தும், இருபது, முப்பது வருஷங்களாகப் பகுதி வாங்காமலிருந்து விட்டு, இப்பொழுது மட்டும் பகுதி வாங்குவதென்றால் அது மிகுந்த கஷ்டத்தைக் கொடுக்கக்கூடியதாகும். தேவஸ்தான நிலம், மடங்களின் நிலம் இவற்றைப் பொருத்து உள்ள பகுதியையெல்லாம் பல வருஷங்களுக்குச் சேர்த்து, ஐந்து தினங்களுக்குள் கட்ட வேண்டும் என்று நோட்டீஸ் கொடுத்து, இன்ன இன்ன தேதியிலிருந்து இவ்வளவு பகுதி கொடுக்கவேண்டும் என்று பத்து, ஐந்து, எட்டு என்று போடப் போவதாக இருந்தால் மறுபடியும் இப்படிப்பட்ட சட்டம் கொண்டுவரவேண்டியதில்லை. கொண்டுவந்திருக்கிற சட்டத்தைச் சரியாகச் செய்யவேண்டும். பாதிக்கிணறு தாண்டுகிற கதையாக இருந்தால் பல் உடைப்பட்டுவிடும். பாதிக்கிணறு தாண்டுகிற முயற்சியைச் சர்க்கார் தயவு செய்து விட்டு விட்டு முழுதாகத் தாண்டவேண்டும். இல்லையென்றால், முழுப் பலன் ஏற்படாது. இந்தச் சட்டத்தை நான் எதிர்க்கவில்லை. சட்டத்தின் நோக்கமே விவசாயிகளைப் பாதுகாப்பதற்காகத்தான் என்று சொல்லுவதற்குப் பயன்படுமேயல்லாது, எழுதிக் காட்டுவதற்குப் பயன்படுமே அல்லாது, உள்ளபடியே நோக்கம் நிறைவேறுமா என்றால், நோக்கம் கொஞ்சமும் நிறைவேறுது என்று நான் தாழ்மையாகச் சொல்லுகிறேன். இந்தச் சட்டத்தில் அவ்வளவு ஓட்டைகள் இருக்கின்றன. பழைய சட்டங்களைவிட இது மிகவும் ஆபத்தானது. இதை நிறைவேற்றுவதற்கு முன்பு, இந்த நல்ல சந்தர்ப்பத்தில் அரியர்ஸை வசூலிப்பதற்காக என்று எந்தக் கோர்ட்டில் பெட்டிஷன்கள் இருந்தாலும், அவற்றையெல்லாம் 'ஸ்டே' செய்து விடவேண்டும். அந்த அளவுக்கு அதிகாரிகளுக்கு உத்தரவிடவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

[திரு. கோ. சி. மணி] [8th August 1966]

கனம் உறுப்பினர் திரு. நாராயணசாமி நாயுடு அவர்கள் பேசும் போது, இந்தச் சட்டத்தை ஏப்ரல் 1-ந் தேதியிலிருந்து அமலுக்கு வந்ததாகக் கொள்ளலாம் என்று தெரிவித்தார்கள். அதை மார்க்சிலிருந்து ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட் வரும்படியாகச் செய்தால், ஓரளவு நிரந்தரமாக இருக்கும். இதைச் சொன்னவர் தி.மு.க. உறுப்பினரே, ஆகவே, அதை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடாது என்று அமைச்சர் அவர்கள் கருதி ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை யென்றால், உண்மையிலேயே வருந்தத்தக்கதாகும். இத்தனை சட்டங்கள் செய்து நாட்டில் விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்பு அளித்துவிட்டோம் என்று சொன்னாலும், இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கும் சட்டத்தால் நிச்சயம் பலன் ஏற்படாது. நாங்கள் அதைச் சொன்னாலும், அதை எண்ணிக்கை பலத்தைக்கொண்டு ஆளும் கட்சியினர் மறுத்துவிடலாம் என்றாலும், நான் பின்னால் கொண்டுவர இருக்கும் திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். சிவில் கோர்ட் மூலமாக நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு வாய்ப்பு இல்லாத வகையில் இந்தச் சட்டம் திருத்தப்படவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

*SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Mr. Deputy Speaker, I welcome the Bill which is before this House for consideration. It is a fact that the cultivating tenant is protected from eviction. At the same time I would request the Government to consider whether they could not give some protection in the matter of recovery of rent also, and whether any reliefs could not be given as far as the previous falsi is concerned because there have been no crops and the Government themselves have accepted that there have been drought and adverse seasonal conditions. The prevalence of drought conditions is itself the reason why the Government have come forward with this Bill. Whenever there is a drought, remission of land revenue used to be given. The Hon. Minister may say that there are other steps for the landlord to take to get remission. I would respectfully submit to the Government that the Revenue Department has completely lost sight of the adangal particulars. No azmoish is being done. Jamabandies are held, but no jamabandi officer goes and verifies the actual cultivation position. When there were adverse seasonal conditions, I have written to the Government to ask the Revenue Department officers to look into the condition of the produce and grant remission. The Government have appointed the District Revenue Officers. But they do not look into the azmoish and over azmoish. That is the position. If the Government feel that there have been drought conditions, remission should have been granted.

The Government have come forward to protect the tenant. The position of both the tenant as well as the landlord should be sympathetically considered. There have been a number of instances where the tenant has been giving trouble persistently to the landlord by not paying the rent due to him. The landlord has to go to a court of law to recover the rent due to him. In this, the Revenue

8th August 1966] [Sri C. Chiranjeevulu Naidu]

Divisional Officer is authorised to evict, and an appeal lies only to the High Court. The Government could consider whether the appeal should not lie to the District Court itself.

In conclusion, I request the Government to consider whether any relief in recovery by postponement cannot be granted in portion to the extent to which there has been failure of crops as assessed by the Revenue authorities. With these words I commend the Bill.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் தமிழ்நாடு 1966-ம் ஆண்டு சாகுபடி செய்யும் குத்தகைக்காரர்கள் (வெளியேற்றப்படுவதினின்றும் பாதுகாப்பு) மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன். சாகுபடியாளர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கும் வகையில் அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத் தைக் கொண்டுவந்திருப்பது உண்மையிலேயே பாராட்டத்தக்கதாகும். அந்தப் பாராட்டுதலுக்கு அவர்கள் உரியவர்கள் என்பதை யாரும் மறுக்க இயலாது. எனக்கு முன்பே பேசிய மாயவரம் கனம் அங்கத்தினர் திரு. நாராயணசாமி நாயுடு அவர்கள் சொன்னதுபோல், எப்ரல் 20-ந் தேதிக்குப் பிறகு என்றிருப்பதை, அதற்கு முன்னாலே தள்ளிவிட்டால், இடைக்காலத்தில் வெளியேற்றப்படுகிறவர்களுக்கு ஏதாவது பாதுகாப்பு இருக்கும். ஆகவே, இது வரவேற்கத்தக்கது. எனினும், 20-ந் தேதிக்குப் பிறகு இருக்கிறவர்களுக்கு ஒரு சலுகையும், அதற்கு முன்னால் இருக்கிறவர்களுக்கு அந்தச் சலுகை இல்லாமல் போவதுமான நிலைமை இருப்பது அவ்வளவு சிறப்பாக இருக்காது. 1963-ம் ஆண்டு வரையில் அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு தருகிறோம். 1962-ம் ஆண்டு முடிந்தவுடனே, இந்த இரண்டு வருஷங்களுக்கான அரியர்ஸைச் சேர்த்துக் கட்டிப்போட்டு, எல்லாவற்றையும் சேர்த்து ஒன்றாகக் கட்டு என்று விவசாயிகளிடம் சொன்னால், அது சாகுபடியாளர்களுக்குக் கஷ்டம் தாக்கடியதாக இருக்கும். அதையும் அரசாங்கம் யோசிக்கவேண்டும். காத்திருந்துவிட்டு, எல்லாவற்றையும் ஒன்றாகப் போட்டு, ஒரே நாளில் அரியர்ஸைக் கட்டித் தீரவேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. ஒரு வருஷ அரியர்ஸையே கட்ட முடியாதவர்கள் 1966-லிருந்து 1968 வரை உள்ள அரியர்ஸையும், அதற்கு முன்னாலுள்ள அரியர்ஸையும் கட்ட வேண்டும் என்றால், அவர்கள் மிகவும் கஷ்டப்படுவார்கள். ஆகையால், 1968-க்குப் பிறகு ஏதாவது அரியர்ஸ் இருந்தால், அதை இன்ஸ்டால்மென்டில் கலெக்ட் செய்ய முடியுமா என்று யோசித்து இந்தச் சட்டத்தில் அவ்வாறு இடம் கொடுத்து விட்டால் சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும்.

அடுத்தபடியாக, கனம் உறுப்பினர் திரு. மாதவன் அவர்கள் சொன்னது மாதிரி, ஏதாவது அரியர்ஸ் ஆப் ரென்டை சிவில் கோர்ட் மூலமாக வசூலிப்பதற்கு நிலச் சொந்தக்காரர்கள் முன் வந்தால், அதற்கும் பாதுகாப்பு அளிக்க அரசாங்கம் யோசிப்பது சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும். வலது கையால் கொடுத்த தருமத்தை இடது கையால் பறிப்பது போல் இருக்கக்கூடாது.

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [8th August 1966]

இவ்வளவு பாதுகாப்பு கொடுத்துவிட்டு, அதில் இப்படி இருப்பதற்கு ஏதாவது காரணம் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கவேண்டும். அதைப்பற்றி அரசாங்கம் உணர்ந்து பார்த்தே ஒரு முடிவுக்கு வந்திருக்கவேண்டும் என்று நினைக்கிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது, சூழ்நிலை நமக்கு விளங்கக்கூடும். அரசாங்கத்தின் நல்ல எண்ணத்தை யாரும் தவறாக எடுத்துக் கொள்வதே தேவையில்லை. விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டும் என்ற நல்ல எண்ணத்தில்தான் ஆர்டினன்ஸ் அரசாங்கம் சிறப்பித்தார்கள். 'தேர்தல் ஸ்டண்ட்' என்றெல்லாம் எதிர்க்கட்சியினர் சொல்லலாம். நாங்களா மழை பெய்ய வேண்டாம் என்று சொன்னோம்? பஞ்சம் வரும் என்று எதிர் பார்த்துக்கொண்டு இந்தச் சட்டத்தை நாங்கள் கொண்டு வந்தோம் என்று எதிர்க் கட்சியினர் சொல்வது மாபெரும் தவறு. எல்லாவற்றையும் தேர்தல் ஸ்டண்ட் என்று அவர்கள் சொல்வார்களானால், அவர்கள் தான் தேர்தலை நினைத்துக்கொண்டு இப்படியெல்லாம் சொல்லுகிறார்களோ என்று நாம் பரிதாபப்பட வேண்டி. கால நிலையையொட்டி, இன்றைக்குள்ள சூழ்நிலையைச் சமாளிக்க அரசாங்கம் என்றைக்கும் தயங்காது. அரசாங்கம் கொண்டுவந்த இந்தச் சட்டத்தைக் குறித்து சாகுபடியாளர் நன்றி செலுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதே நேரத்தில், இன்னும் சில கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. எல்லாவற்றையும் அரசாங்கம் தீர்க்கும் வகையில் சிந்தித்துப் பரிகாரம் காண்பது வரவேற்கத்தக்கது. அதைச் செய்வார்களானால், சாகுபடியாளர்களுக்குப் பெரிய சலுகை செய்தவர்கள் என்ற பெயருக்கு ஆளாவோம். இந்த நல்ல கருத்தினைக்கொண்ட சட்டத்தைக் கொண்டு வந்த அமைச்சர் அவர்களைப் பாராட்டி என்னுடைய வார்த்தையை முடிக்கின்றேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது சபை முன்பு வைத்திருக்கக்கூடிய மசோதா எந்தத் தன்மையில் அமைந்திருக்கிறது என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். எத்தனையோ நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்களைப் போல இதையும் சேர்த்து அவற்றோடு கொண்டு வந்திருப்பதாக இதைச் சொல்வது அவ்வளவு பொருத்தமாக இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். கடந்த வருஷத்தில் நம் ராஜ்யம் பூராவும் ஒரு பாவலான வரட்சி நிலைமை இருந்தது. பருவ நிலை சரியாக இல்லை. அதிலும் விசேஷமாக தஞ்சாவூர் ஜில்லாவைப் பொருத்த வரையில் போதுமான மழை இல்லை. காவேரியிலும் தண்ணீர் வரவில்லை. அந்தச் சூழ்நிலையில் அந்தப் பகுதியில் சுற்றுப் பிரதானம் செய்து பார்த்தபோது விவசாயிகளுடைய பிரதிநிதிகள், மற்றவர்கள் எல்லாம் வந்து சொன்னார்கள். அரசாங்கப் பிரதிநிதிகளும் சொன்னார்கள். நிலத்தில் இருந்து குடியானவர்கள் வெளியேற்றப்படாமல் பாதுகாப்பு அளிக்க மற்ற சட்டங்கள் இருக்கின்றன என்றாலும், இந்த வருடத்தில் பாவலாக பருவ மழைக்கோளாறினால் ஏற்பட்டுள்ள நிலைமையை உத்தேசித்து

8th August 1966] [திரு. வெ. ராமையா]

விசேஷமாக சர்க்கார் ஏதாவது ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்றார்கள். இந்த வருஷம் விவசாயிகளுக்கு அரசாங்கம் செலவு, கஷ்ட நஷ்டங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. தனித்தனியாக ஒவ்வொரு குடியானவர்களும் கோர்ட்டுக்குப்போய் தாங்கள் இவ் வருஷத்திய பாக்கிக்காக நிலத்தில் இருந்து வெளியேற்றப் படாதிருக்கப் பாதுகாப்புத் தேடிக்கொள்ளவேண்டும் என்பது இல்லாமல் இருக்கத்தான் அரசாங்கம் இதுபோன்ற ஒரு விசேஷ சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் சிரஞ்சீவுலு நாயுடு குறிப்பிட்டதுபோல நிலச்சொந்தக்காரர்களுக்கும் பருவக் கொளாறியில் ஏற்பட்ட கஷ்டத்தை அரசாங்கம் உணர்ந்திருக்கிறது. இந்த வருஷத்திற்கு இதுபோன்ற ஒரு விசேஷ ஏற்பாடு தேவையாக இருந்தது. ஏதோ ஒரு பகுதியில் ஏற்பட்டதற்கு இப்படிக் கொண்டுவருவானேன் என்று சொல்ல முடியாது. முந்திய வருஷம் திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் பருவக் கொளாறு ஏற்பட்டது. நாம் கொண்டுவரவில்லை. ஆனால், இந்த வருஷம் சாஜ்யம் புராவும் பரவலாக இந்த நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதன் விளைவுகளை நாம் நன்றாக உணர்ந்திருக்கிறோம். ஆகவே, இந்த வருட பாக்கிக்காக நிலத்தில் இருந்து யாரும் வெளியேற்றப்படக்கூடாது என்பதற்காக இதுபோன்ற ஒரு சட்டத்தை அரசாங்கமே முன்வந்து கொண்டுவர வேண்டியதாக ஏற்பட்டது. அடுத்து ஒரு பருவ காலத்திற்குப் பாதுகாப்பு இருந்தால் போதும். அதற்கும் பாதுகாப்பாக இருக்கட்டும் என்பதாக இரண்டு வருஷம் போட்டிருக்கிறோம். ஆகையால் தான் நான் உறுதியான முறையில் சொல்ல முடியும். யார் யாருக்குப் பாதுகாப்பு தேவையோ அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தினால் பாதுகாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். கனம் அங்கத்தினர் இது ஒரு விசேஷச் சட்டம் என்பதை உணரவில்லை. ஏதோ 13-வது சட்டத்தோடு 14-வது சட்டம் என்பதாக நினைத்துப் பேசினார்கள். இல்லை என்றால் அவர் சொன்ன வாதங்களுக்கு இதில் இடமே இல்லை. இதைத் தேர்தல் ஸ்டன்ட் என்பதாக எல்லாம் வருவித்திருக்க அவசியம் இல்லை. தேர்தலுக்கும், இந்தச் சட்டத்திற்கும் சம்பந்தமே இல்லை. பாதுகாக்கப்படவேண்டிய விவசாயிகள் நிச்சயமாக இந்தச் சட்டத்தினால் பாதுகாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று நான் சொல்வேன்.

கனம் உறுப்பினர் திரு. நாராயணசாமி நாயுடு அவர்கள் இதை இரண்டு வருஷங்களுக்கு ஒத்திவைப்பானேன். ஒரேயடியாக வைத்துவிடலாமே என்றார்கள். இந்த வருஷமே நிலைமை சீர் திருந்தினிடம் என்று நினைக்கிறேன். காவேரியில் ஜலம் வந்து விட்டது. இதுபோன்ற அவசரச் சட்டத்திற்கே இனி இடம் இல்லாமல் இருக்கவேண்டுமென்று அவரும் வேண்டிக்கொள்ள வேண்டும். நானும் வேண்டிக்கொள்கிறேன். அத்தகைய சூழ்நிலையே நமக்குத் தேவையில்லை. கடந்த பருவ காலத்தில் ஏற்பட்ட சோதனையின் விளைவாக விவசாயிகளுக்கு ஏற்பட்ட வேதனையைக் கொஞ்சம் உடனடியாகக் குறைப்பதற்காகத்தான்

[திரு. வெ. ராமைய்யா] [8th August 1966]

அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. இதற்கு எந்த விதமான எதிர்ப்பும் இல்லாமல் சட்டத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்பதாக நான் வேண்டிக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கோசல்ராம் : தலைவர் அவர்களே, இரண்டு வருஷங்களுக்குப் பின்னால் இந்த வரி பாக்கியை வருவல் செய்யப் போகிறார்களா? அல்லது வஜா செய்யப் போகிறார்களா? அதைக் கிளாரிஃபை செய்யவேண்டும்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : அதற்கு இப்போதே சட்டம் இருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் நடந்துகொள்வார்கள்.

திரு. கோ. நாராயணசாமி நாயுடு : இந்தச் சட்டத்திற்கு ஏப்ரல் 20-ம் தேதி என்பதற்குப் பதிலாக ஏப்ரல் முதல் தேதி என்றே ஆயுள் கொடுக்கலாம். பத்து இருபது நாட்களில் ஒன்றும் வந்து விடாது என்று நினைக்கிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இந்தத் தேதியைப் பொறுத்த வரையில் பலவிதமான விவரங்களையும் சேகரம் பண்ணித்தான் நிர்ணயித்திருக்கிறோம்.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is —

‘That the Madras Cultivating Tenants (Protection from Eviction) Bill, 1966 be taken into consideration.’

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is —

‘That clause 2 do stand part of the Bill.’

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendment :—

‘In sub-clause (a) of clause 2, after item (ii), add the following as item (iii) :—

“(iii) a cultivating tenant as defined in sub-clause (b) of clause (1) of Section 2 of the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956 (Madras Act XXIV of 1956) and ”.

SRI S. ARUMUGAM : Sir, I second it.

The amendment was put and lost.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘That clause 3 do stand part of the Bill.’

8th August 1966]

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendment :—

'Add the following as item (iv) at the end of clause 3 :—

"(iv) no suit for the recovery of arrears of rent shall be instituted, no application for the execution of a decree for payment of money passed in a suit for the recovery of arrears of rent shall be made against a cultivating tenant in any civil or revenue court.

Explanation.—A suit shall be deemed to be a suit for the recovery of arrears of rent notwithstanding that other reliefs are prayed for in such suit and a decree shall be deemed to be a decree for payment of money passed in such suit notwithstanding that other reliefs are granted by such decree :

Provided that a suit for possession of land shall not be deemed to be a suit for recovery of arrears of rent by reason merely of mesne profits being also prayed for in such suit ''.

SRI S. ARUMUGHAM : Sir, I second it.

திரு. செ. மாதவன் : கனம் துணைத்தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தைப்பற்றி ஏற்கனவே பேசியாகிவிட்டது. அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் சொல்லும்போது இது ஒரு நடைமுறைச் சட்டம், மற்ற சட்டங்களைப் போல நிரந்தரத்தன்மை வாய்ந்தது அல்ல என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதைத்தான் நாங்களும் திருப்பித் திருப்பிச் சொல்கிறோம். 'It is only for a short period'. இதனால் விவசாயிகளுக்கு நாம் எத்தகைய அனுகூலத்தை ஏற்படுத்த நினைக்கிறோமோ, அதை ஏற்படுத்த முடியாது. நான் சொன்ன கருத்தை காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த அத்தனை பேரும் ஆதரித்தார்கள். ஆனால் ரெவின்யூ அமைச்சரிடம் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்ல வில்லை. நான் பேசும்போது உள்துறை அமைச்சர் அவர்கள் கூட ஆதரவாகச் சிரித்தார்கள். அவர் குடிசைவாழ் பகுதியில் இருந்து வந்துள்ளவர். அவருக்கு நான் சொல்வதை உணர்ந்துகொள்ள முடியும் இந்தச் சட்டத்தில் உள்ள அனாமலி இதுதான். திரு. கோசல்ராம் அவர்களும் கூட வற்புறுத்திச் சொன்னார்கள். 1955 ஆம் பசலிக்கு பாக்கி இருக்கிறது என்று வைத்துக்கொள்வோம். இரண்டாண்டுக்குப் பிறகு என்ன ஆவது? அந்தப் பாக்கியைக் காட்டியே அவர்களை நிலத்தில் இருந்து வெளியேற்ற இப்போதுள்ள சட்டப்படி இடம் கொடுத்து விடுகிறது. அப்போது அது பாக்கி 'It is called arrears'. ஆகவே, அந்த விவசாயியை நிலத்தில் இருந்து வெளியேற்ற That will be a ground for eviction. அத்தகைய அனாமலி இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கிறது. கேஸ் ஃபார் எவிக்ஷனுக்கு எங்கும் போக வேண்டியதில்லை. இந்த பாக்கியே போதும். இந்தச் சட்டத்தில் அதைப்பற்றி ஒன்றும் இல்லை. அவசரம் அவசரமாக டிராப்ட் செய்திருக்கிறார்கள். அரைகுறை

[திரு. செ. மாதவன்] [8th August 1966]

யாகச் செய்திருக்கிறார்கள். அதைத் திரு. கோசல்ராம் அவர்களே எடுத்துக் காண்பித்தார்கள். ஆகவே எனது திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1-30
p.m.

திரு. கே. டி. கோசல்ராம்: கனம் உதவிசபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் நான் கேட்ட கேள்விக்கு ஏற்கனவே சட்டத்தில் பாதுகாப்பு இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். ஏற்கெனவே சட்டத்தில் இருக்கக்கூடிய அரியர்ஸ் இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு அவர்களைக் கோர்ட்டில் சூட் ஃபைல் பண்ணி எவிக்ட் பண்ணலாம் என்று இருக்கிறது. அரசாங்கத்தினுடைய நோக்கம் அவர்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கவேண்டும் என்பதுதான். அந்த நோக்கத்திற்கு மாசு கற்பிக்க முடியாது. ஆகவே ரூல் மேக்கிங் பவர்வை உபயோகப்படுத்தியாவது அவர்களுக்கு ரெமிஷன் கொடுப்பதற்கு எப்படி எப்படியெல்லாம் ரூல்ஸ் போடலாமோ, அப்படிச் செய்தால், அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக இருக்கும் என்பதை அரசாங்கத்திற்கு நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: கனம் கோசல்ராம் அவர்கள் குறிக்கிட்டதனால் நான் ஒன்றைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். பருவ நிலைமை சரியில்லாமல், விளைச்சல் இல்லாத இடங்களிலே தான் அப்படிக் கொடுக்கப்படும். விளைந்தாலும் விளையாவிட்டாலும் எல்லாவற்றிற்கும் ரெமிஷன் கொடுக்க வேண்டுமென்ற முடிவுக்கு அவர்கள் வந்துவிட்டார்கள். இப்பொழுது அவர்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கப்பட்டுத்தான் இருக்கிறது. நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டுவிட்டால், அவர்களுடைய ப்ரொட்டக்ஷனுக்குத் தாமதமாக இருக்கும் என்பதற்காகத் தான் இந்த ப்ரொட்டக்ஷன் இப்பொழுது கொடுத்திருக்கிறோம். மற்றபடி சொல்லக்கூடிய சர்ச்சைகளுக்கு எல்லாம் இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய சட்டத்திலேயே பாதுகாப்பு இருக்கிறது. மேலும் பாதுகாப்புக் கொடுப்பதற்குக் கோர்ட்டுகள் வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கோ. சி. மணி: கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நம் முடைய அமைச்சர் அவர்கள் இருதரப்பிலும் கேட்ட கேள்விகள் சில யோசனைகள், திருத்தங்கள் எல்லாவற்றிற்கும் ஒரே பதிலாக நடைமுறையில் சட்டத்திலே இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். நீலத்தைவிட்டு வெளியேற்றக்கூடாது என்று ஏற்கனவே சட்டம் இருக்கிறது. இருந்தாலும் முக்கியப் பிரச்சனையாக இருப்பது விளைச்சல் கணக்குத்தான். இரண்டு வருஷம் கழித்து என்ன பண்ணுவது, மூன்று வருஷம் கழித்து என்ன பண்ணுவது என்று அதனால்தான் இப்பொழுதே பார்க்கிறோம். மகசூல் கணக்கில் எவ்வளவு சதவீதம் விளையவில்லையென்றும், சுத்தமாக எவ்வளவு விளைய வில்லையென்றும் கணக்குகள் அரசாங்கத்திற்கு வந்திருக்கும். தஞ்சை ஜில்லாவை எடுத்துக்கொண்டால்

8th August 1966] [திரு. கோ. சி. மணி]

என்ன என்ன தாலாகாகளில் பஞ்சம், எங்கெங்கே தண்ணீர் வராததினால் விளைச்சல் குறைந்திருக்கிறது, விளைச்சல் இல்லை என்ற கணக்கு அரசாங்கத்திற்குத் தெரியும். விளைவிலே குறைவு ஏற்பட்டிருக்கின்ற காரணத்தாலே எத்தனை சதவீதம் எங்கெங்கே விளைச்சல் குறைந்திருக்கிறதோ, அந்த அளவுக்கு அங்கங்கே மொத்த விளைவிலே 40 சதவீதம் அல்லது 50 சதவீதம் கணக்கை வைத்து ரெமிஷன் கொடுத்தால், அவர்களுக்கு மிகவும் வசதியாக இருக்கும் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : முக்கியமாக நான் ஒன்றும் பதில் சொல்வதற்கு இல்லை. எத்தனை சதவீதம் விளைந்தது, எந்தப் பகுதிகளில் விளைவு இல்லை என்பதற்கெல்லாம் அங்கங்கே கணக்கு இருக்கிறது. அவர்கள் அதன் பிரகாரம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்கள். மொத்தமாக எல்லாவற்றிலும் தள்ளுபடி செய்யவேண்டும் என்று சொல்வதற்கே இடமில்லை.

திரு. கோ. சி. மணி : இப்பொழுது சட்டமிருந்தாலும் இதனால் பெருவாரியாக கோர்ட்டில் செலவு ஆவதால், அப்படி செலவு ஏற்படக்கூடாது என்பதால்தான், இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். விளைந்ததா, விளையவில்லையா, எவ்வளவு விளைந்தது, வில்லேஜ் பூராவும் விளைந்ததா? தாலாகா பூராவும் விளைந்ததா, இல்லையா என்பதைப் பற்றியெல்லாம் தகராறுகள் வரும். ஆகவே, அதுமாதிரிச் செய்யாமல் சர்க்காரே அதைச் செய்வதற்கு முன்வரலாம் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

The amendment was put and lost.

Clause 3 was put and carried.

MR. DEPUTY SPEAKER : Now it is 1-30 p.m. Shall we continue the consideration of the remaining clauses by sitting for some more time.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Yes, Sir.

Clause 4.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That clause 4 do stand part of the Bill ”

SRI K. S. MANI : Sir, I move—

‘ Substitute the following for the existing clause 4—

“ 4. Stay of applications and suits for eviction and for recovery of arrears of rent.—(a) All applications under the Tenants' Protection Act or under Chapter III of the Public Trusts Act and all suits, proceedings in execution of decrees or orders and other proceedings for the eviction of a cultivating tenant on the ground that he is in arrear with respect to the rent payable to the landlord or the public trust as the case may be,

[Sri K. S. Mani]

[8th August 1966]

(b) all suits for the recovery of arrears of rent and all applications for the execution of decrees for payment of money passed in suits for the recovery of arrears of rent and pending before a Revenue Divisional Officer, authorized officer, court of other authority as the case may be,

shall stand stayed.” ’

SRI S. MURUGAIYAN : I second the amendment.

The amendment was put and lost.

Clause 4 was put and carried.

Clauses 5 to 8 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

‘That the Madras Cultivating Tenants (Protection from Eviction) Bill, 1966, be passed.’

The motion was put and carried and the Bill was passed.

MR. DEPUTY SPEAKER : The next Bill on the agenda is the Madras Additional Assessment and Additional Water-Cess (Amendment) Bill, 1966. Sri A. G. Balakrishnan has given notice of an amendment to it. He has informed me that he has to go away and has gone out. Hence, the Bill may be taken up to-morrow.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Yes, Sir.

MR. DEPUTY SPEAKER : The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow.

The House then adjourned.

1-36
p.m.

VI.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

* 98. Notification issued with G.O. Ms. No. 1854, Home, dated the 6th June 1966 making certain amendments to the Madras Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960, published with Home Department Notification S.R.O. No. A-291 of 1960, dated the 18th August 1960, at pages 3-121 of the Supplement to Part V of the Fort St. George Gazette, dated the 14th September 1960. [Laid on the Table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]